**Преамбула**

КАК ЧЛЕН АССОЦИАЦИИ ЭКСПЕРТОВ В ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И СЛЕДОВ ИНСТРУМЕНТОВ (AFTE - THE ASSOCIATION OF FIREARM AND TOOL MARK EXAMINERS) Я ОБЯЗУЮСЬ ПРОВОДИТЬ ПОЛНОЕ И ЧЕСТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК СООТВЕТСТВУЮЩИХ ФАКТОВ, ТАК И ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ НА ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ, ЧТОБЫ ПОДГОТОВИТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СТРОГО В СООТВЕТСТВИИ С ИНФОРМАЦИЕЙ, ПОЛУЧЕННОЙ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ФАКТОВ И ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ТОЛЬКО В ТОЙ СТЕПЕНИ, КОТОРАЯ ОБУСЛОВЛЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ, НАХОДЯЩЕЙСЯ В ОБЛАСТИ МОЕЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ, СОХРАНЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ, БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ И ОБЪЕКТИВНОСТЬ, ЧТОБЫ ЗАЯВИТЬ О ЛИЧНОМ ИЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ УЧАСТИИ В ПРОЦЕССЕ, ПОСТОЯННО СТРЕМИТЬСЯ УЛУЧШАТЬ СВОИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ НАВЫКИ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТОВ, ОБУЧЕНИЕМ, А ТАКЖЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ СТАНДАРТОВ И ТЕХНИКИ В ТЕХ ОБЛАСТЯХ, КОТОРЫЕ МОГУТ УЛУЧШИТЬ МОИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДОСТИЖЕНИЙ.

**Вступление**

Этот кодекс призван служить руководством по этическому поведению лиц, работающих в области исследования огнестрельного оружия и следов инструментов. Не следует толковать эти принципы как непреложные или всеобъемлющие законы. Напротив, они представляют собой общие стандарты, которым каждый работник должен стремиться соответствовать. Следует понимать, что каждый отдельный случай может отличаться, так же как и вещественные доказательства, которые исследует эксперт, и никакой набор руководящих принципов или правил не может подойти для каждого отдельного случая. Несоблюдение этих стандартов может обоснованно поставить под сомнение пригодность человека для такого вида работы. Серьезные или неоднократные нарушения этих принципов могут рассматриваться как несовместимые с членством в Ассоциации.

Долг любого эксперта, занимающегося криминалистическим исследованием огнестрельного оружия и следов инструментов, всегда и в полной мере служить интересам правосудия. Эксперт должен использовать все имеющиеся в его распоряжении научные средства для установления всех существенных физических фактов, относящихся к исследуемым вопросам. Сделав фактические утверждения, эксперт должен интерпретировать и оценивать свои выводы. При этом следует руководствоваться опытом и знаниями, которые, в сочетании с объективным рассмотрением сделанных аналитических выводов и применением здравого смысла, позволят прийти к мнениям и выводам, относящимся к изучаемому вопросу. Полученные результаты и выводы должны быть представлены в отчете о выполненной работе (заключении эксперта).

Выполняя эти функции, эксперт должен руководствоваться методами и процедурами, которые являются общепринятыми в профессии и соответствующими высокому уровню профессиональной этики. Мотивы, методы и действия эксперта должны всегда быть безупречными и соответствовать нормам морального поведения.

Нарушение Этического кодекса AFTE рассматривается в соответствии с процедурами, изложенными в Процедурах AFTE по обеспечению соблюдения Этического кодекса.

I. НАУЧНЫЙ МЕТОД

A. Настоящие ученые должны проводить адекватное исследование своего материала, применяя проверки, которые необходимы для подтверждения выводов. Они не должны использовать необоснованные и излишние тесты для подтверждения своих выводов, пытаясь придать результатам больший вес.

Б. Современное научное сознание открыто и несовместимо с сокрытием метода. Научный анализ не должен проводиться «секретными процессами», равно как и заключение не должно быть предоставлено в случае, если исследование основано на тестах и ​​экспериментах, которые не будут раскрыты профессионалам.

В. Правильный научный метод требует достоверности анализируемых материалов. Выводы не должны делаться на основании материалов, которые сами по себе кажутся нерепрезентативными, нетипичными или ненадежными.

Г. Подлинно научный метод требует, чтобы в анализе не использовались дискредитированные или ненадежные процедуры.

Д. Прогрессивный сотрудник должен быть в курсе новых достижений в разработке научных методов и во всех случаях рассматривать их непредвзято. Это не означает, что он не должны критиковать непроверенные или недоказанные методы, но он обязательно признает более совершенные методы, если и когда они будут введены.

II. МНЕНИЯ И ВЫВОДЫ

A. Для получения достоверных выводов требуется применение общепринятых методик.

Б. Тесты, предназначены для раскрытия фактов, и все их интерпретации должны соответствовать этой цели и не должны быть заведомо искажены. Там, где это необходимо для правильной интерпретации теста, должен быть выполнен экспериментальный контроль.

В. Если результаты испытаний неубедительны или неопределенны, любые сделанные выводы должны быть полностью объяснены.

Г. Эксперт должен быть беспристрастен и не поддаваться влиянию доказательств или вопросов, выходящих за рамки конкретных рассматриваемых материалов. Он должен быть невосприимчив к внушениям, давлению и принуждению, противоречащим имеющимся доказательствами, эксперт должен быть заинтересован только в установлении фактов.

Д. Научный метод требует, чтобы специалист осознавал свои собственные ограничения и отказывался выходить за их пределы. Уместно и желательно, чтобы эксперт стремился получить знания в новых областях; однако ему не следует спешить с применением этих знаний, пока он не получит надлежащую подготовку и опыт.

Е. Если результаты теста могут быть интерпретированы в пользу любой из сторон дела, эксперт не должен выбирать ​​интерпретацию в пользу стороны, которой он привлечен к работе, с целью оправдать свои усилия перед работодателем.

Ж. Это разумно и правильно, когда эксперт осознает различные возможные последствия своих заключений и выводов и он должен был готов их обосновать, если потребуется. В любом случае, несмотря на это он должен четко различать то, что может рассматриваться как научно доказанный факт, и то, что может быть спекулятивным.

III. Представление результатов в суде

A. Эксперт, соблюдающий профессиональную этику, не должен пользоваться привилегией выражать свое мнение относительно мнений, высказанных другими, которые находятся в рамках его квалификации, но которые он формально не рассматривал.

Б. Независимо от юридических определений, эксперт должен осозновать, что существуют разные степени достоверности, определяемые одним термином «экспертное заключение». Он не должен пользоваться привилегией придавать интерпретации большее значение, чем это оправдано имеющимися данными.

В. Даже если обстоятельства указывают на то, что должно быть, эксперт без колебаний должен указать, что несмотря на то, что у него есть мнение, основанное на исследовании и суждениях в области исследования, этому мнению может не хватать определенности по сравнению с другими мнениями, которые могут быть предложены. В любом случае он должен стараются не оставлять ложных впечатлений в сознании присяжных или суда.

Г. Эксперт должен избегать нечетких, вводящих в заблуждение, окольных или двусмысленных формулировок, которые могут быть неправильно истолкованы или поняты.

Д. Явка эксперта в суд не является целью представить доказательства, подтверждающие только точку зрения стороны, которая его/ее нанимает. Эксперт имеет моральное обязательство следить за тем, чтобы суд понимал доказательства в том виде, в каком они существуют, и представлять их беспристрастно.

Е. Эксперт не должен косвенно, сознательно или преднамеренно помогать участникам в деле, используя такую ​​тактику, которая может создать ложное впечатление.

Ж. Эксперт должен отвечать на все поставленные перед ним вопросы четко и прямо и отказаться выходить за пределы своей области компетенции.

З. Все демонстрации фотоматериалов должны производиться в соответствии с принятой практикой и не должны быть намеренно изменены или искажены с целью ввести в заблуждение суд или присяжных.

И. Для передачи информации суду необходимо, чтобы свидетель-эксперт использовал любые из возможных доказательных материалов и методов. Однако, такие методы и материалы не должны быть чрезмерно сенсационными.

К. Эксперт всегда должен избегать использования терминов и мнений, которым будет придаваться больший вес, чем должно быть. Если заключение требует уточнения или объяснения, свидетель не только может, но и должен предоставить такие уточнения.

Л. Эксперт не должен преувеличивать или приукрашивать свою квалификацию при даче показаний.

IV. ОБЩАЯ ПРАКТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ОРУЖИЯ И СЛЕДОВ ИНСТРУМЕНТОВ

А. Никакие услуги не должны предоставляться на основе покрытия непредвиденных расходов.

Б. Для эксперта является этичным повторная проверка доказательных материалов, ранее представленных или исследованных другим экспертом. Однако в случае расхождения во мнениях относительно значимости доказательств или результатов исследований профессиональным подходом требует, чтобы оба эксперта приложили все усилия для разрешения конфликта до того, как дело будет передано в суд. Однако для выполнения работы и стратегии исследования может потребоваться согласие адвоката.

В. Обычно считается, что принцип взаимоотношений «юрист-клиент» применим к работе консультанта по вещественным доказательствам, за исключением ситуаций, когда может произойти судебная ошибка. Справедливость должна быть руководящим принципом.

Г. Для эксперта является этичным оказывать на правах совещательного голоса помощь юристу в отношении допроса другого эксперта, который может давать показания. Эта помощь должна выполняться добросовестно, а не злонамеренно. Ее цель - предотвратить некомпетентные показания, а не воспрепятствовать правосудию.

Д. Является этичным сообщать соответствующему органу власти о любых попытках нанести ущерб или скрыть оправдывающие доказательства.

Е. Является этичным и уместным для эксперта обратить внимание Ассоциации на нарушение любого из этих этических принципов. Это должно быть обязательным в случаях, когда выяснятся, что были совершены серьезные или неоднократные нарушения, и когда другие соответствующие корректирующие меры (если они были предприняты) не принесли результата.

Ж. Настоящий Кодекс может быть использован любым экспертом для оправдания своих действий в каждом конкретном случае, при полном пониманием того, что он будет пользоваться полной поддержкой Ассоциации.

V. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКОГО КОДЕКСА AFTE

* Принят в1980
* Пересмотрен в октябре 1986 – Добавлена преамбула и Раздел IV.IID был объединён с разделом IV.IIC
* Отредактирован в августе – недостающие слова были добавлены в Раздел IIД, Раздел IIIБ был откорректирован.
* Пересмотрен в мае 2009 – добавлено слово «релевантный» в двух местах в преамбуле
* Пересмотрен в июне 2009 – добавлен Раздел IV-Ж, сделаны другие мелкие исправления